



Gondola Subcommittee Meeting Summary

Monday, September 15, 2025

Item 1: Call to Order, Determination of Quorum and Agenda Review

SUBCOMMITTEE MEMBERS PRESENT:

- Town of Telluride (ToT):
 - Meehan Fee (proxy for Councilmember Ashley Von Sprecken)
- Mountain Village Entity (TMV):
 - Harvey Mogenson
- San Miguel Authority for Regional Transportation (SMART):
 - David Averill
- San Miguel County:
 - Mike Bordogna (proxy for Commissioner Lance Waring)

OTHERS PRESENT:

- ToT: Zoe Dohnal, Hayden Brodowsky, Lance McDonald
- TMV: Paul Wisor, Jim Loebe
- TMVOA: Anton Benitez
- SMART: Amber Kyle-Blake
- Telluride Ski and Golf (TSG): John Miller
- AECOM: Ed Parks
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic

Item 2: Project Management Updates

Gondola Project Budget Planning Updates

The Gondola Subcommittee meeting focused on project development updates and budget planning. The draft 2026 IGA was presented with a revised 2026 project development budget to increase contingency from 10% to 20% because all 2025 contingency was exceeded. The group discussed technical work priorities in 2026, including cost estimation, financial planning, government relations, stakeholder meetings, public outreach, surveys, right-of-way investigation, and coordination with station design efforts.

Item 3: **Procurement Methodology**

AECOM presented potential procurement approaches for the gondola project. An informational overview of pros/cons was provided related to different project delivery options. It was highlighted that a standard procurement process for gondolas would typically be a design-build project, but emphasized the importance of considering factors such as cost, schedule, risk, and stakeholder input.

A comparison of four construction delivery models was presented: design-bid-build, CMGC/CMAR, traditional design-build, and progressive design-build. It was explained that while design-bid-build offers the most agency control but requires separate contracts and longer timelines. Progressive design-build provides the best fit for the project due to its single contract approach, collaborative design process, and flexibility to establish fixed pricing at various stages. It was highlighted that progressive design-build allows the agency to maintain more control while incurring less risk compared to traditional design-build, and offers the advantage of price certainty through a guaranteed maximum price.

The benefits of a progressive design-build were discussed, focusing on flexibility and control compared to traditional design-build methods. Concerns were raised about how this theoretical approach might be impacted with a small team and limited staff capacity. The group discussed why progressive design-build could actually work well with a lean team by allowing them to manage the contract and work with subject matter experts. Group members supported this view, sharing past experience with progressive design-build as more staff-efficient than traditional design-bid-build approaches.

The team discussed progressive design-build as the recommended approach for the project, citing its alignment with Federal Transportation Administration (FTA) best practices and flexibility to allow early contractor involvement and stakeholder input. Concerns were expressed about managing multiple stakeholder inputs and the need for consistent messaging and strategic communication, particularly given the project's regional scope and multiple partners involved. The project team agreed on the importance of coordinating messaging and differentiating between stakeholder input and education throughout the process, with more significant input opportunities planned for the future.



Item 4: **Approval of August Gondola Subcommittee Meeting Summary**

On motion, the August meeting minutes were unanimously approved as presented.

Item 5: **Project Update | Town of Telluride Conceptual Station Area Design**

Town of Telluride staff presented updates to their conceptual gondola station area design at Oak Street, including plans for improved rider queuing areas, enhanced transit connections, and new public and commercial spaces. The design details, highlighting features such as a two-level plaza, food and beverage facilities, and potential uses for ski lockers and community spaces, were shown. The group discussed architectural elements, ensuring compliance with height limits and public access requirements, and confirmed that SMART buses could fit through the planned transit area. The next steps include further coordination with the SMART gondola process, cost estimation, and capital funding discussions.

Item 6: **Project Comments**

A New Standing Agenda Item, Project Comments, was presented. There were no project comments.

Item 7: **Public Comment**

There was no public comment.

Item 8: **New Business/Other Business**

No new or other business.

Item 7: The meeting was adjourned at 4:11 p.m.



Resumen de la reunión del Subcomité de Góndolas

Lunes, 15 de septiembre de 2025

Punto 1: Llamado al orden, determinación de quórum y revisión de la agenda

MIEMBROS DEL SUBCOMITÉ PRESENTES:

- Pueblo de Telluride (ToT):
 - Meehan Fee
- Entidad del Mountain Village (TMV):

- Harvey Mogenson

OTROS PRESENTES:

- David Averill
- Condado de San Miguel:
- Mike Bordogna

OTROS PRESENTES:

- ToT: Zoe Dohnal, Hayden Brodowsky, Lance McDonald
- TMV: Paul Wisor, Jim Loebe
- TMVOA: Anton Benitez
- SMART: Amber Kyle-Blake
- Telluride Ski and Golf (TSG): John Miller
- AECOM: Ed Parks
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic

Punto 2: Actualizaciones sobre la gestión del proyecto

Actualizaciones sobre la planificación del presupuesto del proyecto de la góndola

La reunión del Subcomité de Góndolas se centró en las actualizaciones del desarrollo del proyecto y la planificación presupuestaria. Se presentó el suplemento del IGA, destacando dos cambios clave: la inclusión de la cláusula "sujeto a asignaciones anuales" y un presupuesto revisado para el desarrollo del proyecto de 2026, con un aumento de la contingencia del



10 % al 20 %. El grupo analizó las prioridades de trabajo técnico para 2026, incluyendo reuniones con las partes interesadas, actividades de divulgación pública, encuestas, investigación de derechos de paso y coordinación con las iniciativas de diseño de la estación. El subcomité también revisó la estructura de financiación del proyecto, con financiación SMART del 50 % a través de la 3A, la ciudad de Telluride del 25 % y la entidad Mountain Village del 25 %. 2026 Budget Planning Discussion

El equipo analizó el presupuesto para 2026, que asciende a \$2.461 millones de dólares, con un cambio significativo en los servicios de desarrollo del proyecto y un margen de contingencia del 20%. Se sugirió reducir el presupuesto destinado a la comunicación con el público, dado que el proyecto se encuentra actualmente en fase técnica; sin embargo, otros miembros no estuvieron de acuerdo, argumentando que el apoyo del municipio de Telluride sería fundamental para obtener la financiación. El grupo abordó las posibles preguntas del consejo sobre las categorías y los montos de financiación, y se sugirió que proporcionar rangos de precios generales para las principales categorías ayudaría a contextualizar el presupuesto. Se solicitó a la administración del condado de San Miguel y a Telluride Ski and Golf que justificaran por qué sus respectivas entidades no financian el proyecto, especialmente teniendo en cuenta las conversaciones en curso sobre el impuesto a los pases de esquí en Mountain Village y Telluride.

Punto 3: Metodología de contratación

AECOM presentó la metodología de contratación para un proyecto de la góndola. Posteriormente, ofreció una visión general sobre la importancia de la ejecución del proyecto y explicó el proceso de evaluación para seleccionar el método de ejecución más adecuado. Destacaron que, generalmente, el proceso de contratación para un teleférico suele ser un proyecto de diseño y construcción integral, pero enfatizaron la importancia de considerar factores como el costo, el cronograma, los riesgos y la opinión de las partes interesadas. A continuación, se presentó otro miembro del equipo de AECOM, experto en métodos alternativos de ejecución, quien ofreció más detalles sobre el proceso de evaluación y la selección de la metodología.

Comparativa de modelos de ejecución de proyectos de construcción



AECOM presentó una comparación de cuatro modelos de ejecución de proyectos de construcción, centrándose en los sistemas de diseño-licitación-construcción, CMGC/CMAR, diseño-construcción tradicional y diseño-construcción progresivo. Se explicó que, si bien el sistema de diseño-licitación-construcción ofrece un mayor control a la entidad contratante, requiere contratos separados y plazos más largos; en cambio, el diseño-construcción progresivo se adapta mejor al proyecto gracias a su enfoque de contrato único, el proceso de diseño colaborativo y la flexibilidad para establecer precios fijos en distintas etapas. Se destacó que este sistema permite a la entidad contratante mantener el control, transfiriendo menos riesgos que el diseño-construcción tradicional, y ofrece la ventaja de la certeza del precio mediante revisiones periódicas a medida que avanza el proyecto.

Discusión sobre el enfoque de diseño y construcción progresivo

El equipo analizó las ventajas de un enfoque de diseño y construcción progresivo para su proyecto, destacando su flexibilidad y mayor control en comparación con los métodos tradicionales. Se planteó la preocupación de cómo este enfoque podría verse afectado por el reducido tamaño del equipo y los limitados recursos, pero el equipo del proyecto explicó que el diseño y construcción progresivo podría ser muy eficaz con su equipo reducido, ya que les permitiría gestionar el contrato y colaborar con los expertos de ACOM y SE Group. El municipio de Telluride respaldó esta postura, compartiendo su experiencia previa: el diseño y construcción progresivo resulta más eficiente en términos de personal que los métodos tradicionales de diseño, licitación y construcción.

Estrategia de selección de proveedores para el proyecto de diseño y construcción

El equipo analizó la posibilidad de implementar un enfoque de diseño y construcción integral para el proyecto, centrándose en la selección de un proveedor entre Leitner, Palma y Doppelmeyer. Planea emitir una solicitud de propuesta (RFQ) en el primer trimestre de 2026, realizando previamente una coordinación y comunicación inicial con los proveedores para abordar cuestiones clave relacionadas con el cumplimiento de la normativa Buy America y el proceso de diseño y construcción. AECOM explicó que la selección temprana de un proveedor es fundamental para el avance del proyecto, ya que aportará una valiosa experiencia en diseño y facilitará el proceso de evaluación ambiental (NEPA).



Punto 4: Aprobación del resumen de la reunión del subcomité de la góndola de agosto

Por moción unánime, se aprobó el acta de la reunión de agosto tal como se presentó.

Punto 5: Actualización del proyecto | Pueblo de Telluride

Actualizaciones al diseño de la instalación de la góndola

ToT presentó las actualizaciones al diseño de la instalación de la góndola, incluyendo mejoras en las áreas de espera, una mejor conexión con el transporte público y la creación de nuevos espacios públicos y comerciales. Se mostraron los detalles del diseño, destacando características como una plaza de dos niveles, áreas de restauración y posibles usos para taquillas de esquí y espacios comunitarios. El grupo analizó los elementos arquitectónicos, asegurando el cumplimiento de los límites de altura y los requisitos de accesibilidad, y confirmó que los autobuses SMART podrían circular por la zona de transporte público prevista. Los próximos pasos incluyen una mayor coordinación con la FTA, la estimación de costos y las conversaciones sobre la financiación del proyecto en futuras reuniones.

Punto 6: Comentarios sobre el proyecto

Se presentó un nuevo punto en la agenda: "Comentarios sobre el proyecto". No se recibieron comentarios sobre el proyecto.

Punto 7: Comentarios del público

No se recibieron comentarios del público.

Punto 8: Nuevos asuntos/Otros asuntos

No hay nuevos asuntos ni otros temas pendientes.

Punto 9: La reunión se suspendió a las 16:11.