



Gondola Subcommittee Meeting Summary

Monday, August 18, 2025

Item 1:

Call to Order, Determination of Quorum and Agenda Review

The meeting was called to order and a quorum was determined at 3:03 p.m. The meeting attendees were:

SUBCOMMITTEE MEMBERS PRESENT:

- Town of Telluride (ToT):
 - Meehan Fee
- Mountain Village Entity (TMV):
 - Harvey Mogenson
- Mountain Village Entity (TMVOA):
 - Jim Royer
- San Miguel Authority for Regional Transportation (SMART):
 - David Averill
- San Miguel County:
 - Lance Waring
 - Mike Bordogna

OTHERS PRESENT:

- ToT: Zoe Dohnal, Hayden Brodowsky
- TMV: Paul Wisor, Jim Loebe
- TMVOA: Anton Benitez
- SMART: Amber Kyle-Blake
- Telluride Ski and Golf (TSG): Steve Swenson
- AECOM: Ed Parks
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic, Jason Simmons

Item 2:

Approval of July Gondola Subcommittee Meeting Minutes

On motion, the July meeting minutes were unanimously approved as presented.



Item 3: Project Management Updates, Timeline & Decisions To-Date

The meeting began with an overview of recent developments, including the court ruling upholding the 3A election results. A summary of upcoming Subcommittee meeting topics was discussed, which planned to focus on procurement methodology in October and updated cost estimates in November and December.

The group discussed the growing interest in gondolas for public transit across various communities, including Winter Park, Steamboat, Park City, Little Cottonwood Canyon, and Aspen with Telluride's system highlighted as an example. The importance of continuing to educate the Federal Transit Authority (FTA) on gondolas was emphasized. SMART managed expectations about convincing the FTA to change its basic tenets for gondolas in the short term.

It was explained that the Capital Investment Grant Program (CIG) evaluates the gondola project based on capacity needs rather than the state of repair, focusing on ridership data for segments 1 and 2 (main line) and segment 3 (stations 5-6). It was noted that while the project should be considered as a whole, the FTA may evaluate eligibility for funding separately segments 4 and 5 due to the transfer between stations.

An update was provided on 3A funding, explaining how it is being used for smart bus service expansion and gondola operations, maintenance, project development, and capital funding.

The team discussed project timelines, clarifying that the 2030 timeline was not new and had been previously considered. An update on the project's progress was presented, highlighting accomplishments in stationary design and the need to finalize design cost estimates and funding plans.

The team plans to present updated cost estimating information to leadership in December, including funding scenarios and a program implementation schedule. They also discussed vendor procurement methodology and the importance of following FTA procurement guidelines for a competitive process, which will be updated by the end of the year. The team emphasized the importance of equitable cost distribution and the need for a local funding commitment to enhance grant competitiveness.



The team discussed the development of a white paper on gondola capacity and ridership, as there is currently no complete design standard for capacity within the Transportation Research Board. SMART clarified that other gondola projects in Colorado, such as Winter Park and Utah's Littlewood Cottonwood Canyon, are not direct competitors for CIG funding but share a common interest in raising FTA awareness about gondola systems.

A summary of upcoming meetings was presented, which will include procurement methodology in September, ridership methodology and FTA updates in October, and cost estimation and funding scenarios in November, leading up to a Leadership Committee meeting in December.

Item 4: **New Business / Other Business**
No new business.

Item 5: **Public Comment**
No public comment.

Item 6: The meeting was adjourned at 4:07 p.m.



Resumen de la reunión del Subcomité de Gondolas

Lunes, 18 de agosto de 2025

Punto 1: Llamada al orden, determinación del quórum y revisión de la agenda

La reunión fue llamada al orden y se determinó el quórum a las 3:03 p.m.

Los asistentes a la reunión fueron:

MIEMBROS DEL SUBCOMITÉ PRESENTES:

- Municipio de Telluride (ToT):
 - Meehan Fee
- Entidad Mountain Village (TMV):
 - Harvey Mogenson
- Entidad Mountain Village (TMVOA):
 - Jim Royer
- Autoridad de Transporte Regional de San Miguel (SMART):
 - David Averill
- Condado de San Miguel:
 - Lance Waring
 - Mike Bordogna

OTROS PRESENTES:

- ToT: Zoe Dohnal, Hayden Brodowsky
- TMV: Paul Wisor, Jim Loebe
- TMVOA: Anton Benítez
- SMART: Amber Kyle-Blake
- Telluride Ski and Golf (TSG): Steve Swenson
- AECOM: Ed Parks
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic, Jason Simmons

Punto 2: Aprobación de las actas de la reunión del Subcomité de Gondolas de julio.

Por votación, las actas de la reunión de julio fueron aprobadas unánimemente tal como fueron presentadas.



Punto 3: Actualizaciones, cronograma y decisiones de la gestión del proyecto hasta la fecha

La reunión comenzó con un resumen de los acontecimientos recientes, incluyendo el fallo judicial que confirmó la elección de la Pregunta 3A de la Boleta. El subcomité planeó centrarse en la metodología de adquisición en su próxima reunión, y tiene previsto presentar estimaciones de costos actualizadas para las opciones de instalaciones de mantenimiento en San Sophia.

El grupo discutió el creciente interés en las góndolas para el transporte público en diversas comunidades, incluyendo Winter Park, Steamboat, Park City y Little Cottonwood Canyon, con el sistema de Telluride como ejemplo. SMART enfatizó la importancia de continuar educando a la Autoridad Federal de Tránsito (FTA) sobre las góndolas, señalando que su trabajo pionero para lograr que las góndolas sean reconocidas como una actividad elegible respalda su argumento de relevancia y liderazgo en este modo de transporte emergente. Se sugirió la necesidad de un esfuerzo de cabildeo para educar a los funcionarios electos sobre las características únicas de las góndolas en comparación con otros sistemas de transporte, en particular con respecto al requisito de un solo asiento. SMART expresó sus dudas sobre la posibilidad de convencer a la FTA de cambiar sus principios básicos para las góndolas a corto plazo, pero el equipo acordó continuar las conversaciones y las iniciativas educativas con la FTA.

Se explicó que el Programa de Subvenciones para Inversiones de Capital (CIG) evalúa el proyecto de la góndola en función de las necesidades de capacidad, más que del estado de conservación, centrándose en los datos de pasajeros de los segmentos 1 y 2 (línea principal) y el segmento 3 (estaciones 5-6). Se señaló que, si bien el proyecto se considera en su conjunto, la FTA evalúa la elegibilidad de financiación por separado para cada segmento debido a la transferencia entre las estaciones 4 y 5. Los ingenieros de AECOM realizaron un análisis estructural y mecánico de las estaciones 4 y 5 para determinar su idoneidad para albergar una o dos estaciones; los resultados están pendientes.

SMART explicó además que, si bien no se ha tomado una decisión definitiva sobre el proyecto de la góndola, están recopilando información para tomar una decisión informada sobre si proceder con un sistema interconectado o continuar con la configuración actual. Se enfatizó que,



incluso con enfoques descendentes y ascendentes, existe la posibilidad de que el proyecto no califique para el programa debido a los límites de capacidad. Se sugirió que Mountain Village debería liderar los esfuerzos, combinando enfoques técnicos y descendentes para influir en la dirección del proyecto.

SMART presentó una actualización sobre la financiación 3A, explicando cómo se está utilizando para la expansión del servicio de autobuses SMART y la operación de góndolas, el mantenimiento, el desarrollo del proyecto y la financiación de capital.

El equipo analizó los plazos del proyecto, aclarando que el plazo de 2030 no era nuevo y ya se había considerado previamente. AECOM presentó una actualización sobre el progreso del proyecto, destacando los logros en el diseño estacionario y la necesidad de finalizar las estimaciones de costes de diseño y los planes de financiación. El equipo planea presentar información actualizada a la dirección en noviembre, incluyendo escenarios de financiación y un cronograma de implementación del programa. También analizaron la metodología de contratación de proveedores y la importancia de seguir las directrices de contratación de la FTA para un proceso competitivo, que se actualizarán a finales de año. El equipo enfatizó la importancia de una distribución equitativa de los costes y la necesidad de un compromiso de financiación local para mejorar la competitividad de las subvenciones.

El equipo discutió la elaboración de un informe técnico sobre la capacidad y el número de pasajeros de las góndolas, dado que actualmente no existe un estándar de diseño completo para la capacidad dentro de la Junta de Investigación del Transporte (TIB). También abordaron la necesidad de coordinar las iniciativas de cabildeo con la FTA, garantizando que los deseos de los líderes electos coincidan con las decisiones del personal. Se destacó la importancia de educar a las delegaciones del Congreso sobre las operaciones de las góndolas, mientras que aclaró que otros proyectos de góndolas en Colorado, como Winter Park y Littlewood Cottonwood Canyon en Utah, no compiten directamente por la financiación de la CIG, pero comparten el interés de concienciar a la FTA sobre los sistemas de góndolas.

Las próximas reuniones incluirán la metodología de adquisiciones en septiembre, la metodología de pasajeros y las actualizaciones de FTA en



octubre, y la estimación de costos y escenarios de financiamiento en noviembre, lo que conducirá a una reunión del comité de liderazgo en diciembre.

Punto 4: **Nuevos asuntos / Otros asuntos :** No hay asuntos nuevos ni otros asuntos.

Punto 5: **Comentario público :**No hay comentarios públicos.

Punto 6: La reunión se levantó a las 16:07 horas.