



Gondola Subcommittee Meeting Summary

Monday, July 21, 2025

Item 1:

Call to Order, Determination of Quorum and Agenda Review

The meeting was called to order and a quorum was determined at 3:02 p.m. The meeting attendees were:

SUBCOMMITTEE MEMBERS PRESENT:

- Town of Telluride (ToT):
 - Ashley Story Von Sprecken
 - Meehan Fee
- Mountain Village Entity (TMV):
 - Harvey Mogenson
- San Miguel Authority for Regional Transportation (SMART):
 - David Averill
- San Miguel County:
 - Lance Waring
- Telluride Ski and Golf (TSG):
 - John Miller

OTHERS PRESENT:

- ToT: Zoe Dohnal, Lindsey Mills
- TMV: Paul Wisor, Lizbeth Lemley
- TMVOA: Anton Benitez, Patrick Latcham
- SMART: Amber Kyle-Blake, Joe Dillsworth
- San Miguel County: Mike Bordogna
- AECOM: Ed Parks, Deanna Weber
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic

Item 2:

Approval of June Gondola Subcommittee Meeting Minutes

On motion, the June meeting minutes were unanimously approved as presented



Item 3: **Gondola Technical Tour**

The Town of Telluride showed a presentation on gondola systems from a recent tour of peer systems in Europe, which highlighted various technical aspects and design considerations.

Item 4: **Station Area Planning: Partner Coordination, Process, and Timeline**

The team discussed the potential use of public-private partnerships for future system expansions and reviewed a presentation on gondola operations and technology, including public lockers and energy efficiency measures. They confirmed that Mountain Village had submitted their 20% materials and clarified that there is no strict deadline for submitting to the Federal Transit Administration (FTA), as it's a rolling application process. The group outlined a roadmap for the project development process, including updates to cost estimates and capital funding plans, with a focus on ridership analysis and potential grant applications.

San Sophia Building Design Options

The team discussed two options for a new building at San Sophia: a two-story above-ground structure and a single-story partial below-ground design. The advantages of the partial below-ground option, including minimized height, easier access, preserved views, and relatively similar costs to the above-ground version, were presented. It was clarified that while the planning team recommended the partial below-ground option, they would seek confirmation from the gondola subcommittee before presenting the recommendation to leadership. The group agreed that further discussion was needed to confirm the preferred option, as they need to move forward with a single design to meet funding requirements and timeline commitments for reaching 20% design by August.

Building Layout and Plaza Plans

Graphics illustrated the existing and proposed layouts of the San Sophia building, including upgrades and an additional structure. The lower floor would be repurposed for storage, operations space, and electric control rooms, with an inclined rail for gondola cabins and employee spaces. The upper floor would have extended terminals, indoor queuing space, and an exposed plaza area on the roof of the gondola storage building, replacing a previously planned covered space. It was emphasized that the at-grade plaza option avoids obstructing views, and there was a discussion of the



possibility of a viewing platform or a food and beverage area on a second story. It was also clarified that the presented graphics are conceptual and not architectural plans.

Partial Below-Ground Maintenance Facility

The group discussed the concept of a partial below-ground maintenance facility for the San Sophia station, which was recommended to leadership.. The cost difference between the underground and above-ground options was smaller than initially anticipated, estimating a 10-15% increase for the underground option. It was recommended to provide more detailed cost information to aid decision-making, as the group had previously shown a preference for the underground option to reduce visual impacts and potentially create additional public plaza space.

Design Progress and Process Updates

The group discussed moving forward with a preferred option for a conceptual design, which will be presented to leadership next week. They also established a new process for project comments, where subcommittee members can share ideas with the project management team for review.

Maintenance Facility Consolidation Discussion

The group discussed the possibility of removing one maintenance facility at Market Station and consolidating operations at San Sophia, with the project team explaining that while engineering solutions exist, such changes would likely not result in cost savings due to higher construction costs at San Sophia compared to Market Station. The discussion concluded with general agreement that the proposed changes would not align with the intended design vision for Mountain Village.

Gondola System Project Funding Concerns

The team discussed concerns about the FTA potentially treating the gondola system as two separate projects due to the separation between stations in the village plaza, which could affect core capacity program funding. The project team explained they are working to clarify with FTA that the system should be considered one continuous system. The team agreed to continue monitoring this issue and explore options, including the possibility of creating a single terminal at Mountain Village, while maintaining the system as a unified project.



Gondola System Integration Planning

The group discussed the gondola system's entry points at Mountain Village and Telluride, and that most visitors don't drive to Mountain Village and highlighting the limited parking available. It was clarified that the current rail system wouldn't solve the problem of having two separate systems, suggesting instead that a single enclosed terminal would be needed for a true one-system solution.

Item 5: **Leadership Committee Meeting Preview**

The agenda for the upcoming Leadership Committee meeting was shared, which included updates on project development, terminal planning, and local jurisdiction stationary planning, with a focus on moving projects forward at a 20% design stage. The group agreed to streamline presentations and allocate sufficient time for quality assurance, particularly for the technical tour update.

Item 6: **New Business / Other Business** No new/other business.

Item 7: **Public Comment** No public comment.

Item 8: The meeting was adjourned at 4:32 p.m.



Subcomité de Góndola: Agenda

Lunes, 21 de julio de 2025

Punto 1: **Apertura de la sesión, determinación del quórum y revisión del orden del día**

La sesión se abrió y se determinó el quórum a las 15:02 h. Los asistentes fueron:

MIEMBROS DEL SUBCOMITÉ PRESENTES:

- Ciudad de Telluride (ToT): Ashley Story Von Spreecken, Meehan Fee
- Entidad de Mountain Village (TMV): Harvey Mogenson
- Condado de San Miguel: Lance Waring
- Telluride Ski and Golf (TSG): John Miller

OTROS PRESENTES:

- ToT: Zoe Dohnal, Lindsey Mills
- TMV: Paul Wisor, Lizbeth Lemley
- TMVOA: Anton Benitez, Patrick Latcham
- SMART: Amber Kyle-Blake, Joe Dillsworth
- Condado de San Miguel: Mike Bordogna
- AECOM: Ed Parks, Deanna Weber
- SE Group: Pete Williams
- GBSM: Miles Graham, Mavis Fitzgerald
- Hilltop Securities: Mattie Prodanovic

Punto 2: **Aprobación del acta de la reunión del Subcomité de Góndolas de mayo**

Tras una moción, se aprobó por unanimidad el acta de la reunión de junio tal como se presentó.

Punto 3: **Recorrido Técnico de Góndolas**

La ciudad de Telluride realizó una presentación sobre los sistemas de Góndolas de un recorrido reciente por los Alpes, en la que se destacaron diversos aspectos técnicos y consideraciones de diseño.



Punto 4: Planificación del Área de la Estación: Coordinación de Socios, Proceso y Cronograma

El equipo analizó el posible uso de alianzas público-privadas para futuras expansiones del sistema y revisó una presentación sobre las operaciones y la tecnología de las gondolas, incluyendo taquillas públicas y medidas de eficiencia energética. Confirmaron que Mountain Village había presentado sus materiales del 20% y aclararon que no existe una fecha límite estricta para la presentación a la Administración Federal de Tránsito (FTA), ya que el proceso de solicitud es continuo. El grupo delineó una hoja de ruta para el proceso de desarrollo del proyecto, incluyendo actualizaciones de las estimaciones de costos y los planes de financiamiento de capital, con un enfoque en el análisis de la cantidad de pasajeros y las posibles solicitudes de subvenciones.

Opciones de Diseño del Edificio San Sophia

El equipo analizó dos opciones para el nuevo edificio en San Sophia: una estructura de dos pisos sobre el nivel del suelo y un diseño de una sola planta parcialmente subterráneo. Se presentaron las ventajas de la opción parcialmente subterránea, incluyendo una altura mínima, un acceso más fácil, vistas protegidas y costos relativamente similares a los de la versión sobre el nivel del suelo. Se aclaró que, si bien el equipo de planificación recomendó la opción parcialmente subterránea, solicitarían la confirmación del subcomité de gondolas antes de presentar la recomendación a la dirección. El grupo acordó que era necesario seguir debatiendo para confirmar la opción preferida, ya que necesitan avanzar con un diseño único para cumplir con los requisitos de financiación y los plazos comprometidos para alcanzar el 20 % del diseño para agosto.

Distribución del edificio y planos de la plaza

Los gráficos ilustraron las distribuciones existentes y propuestas del edificio San Sophia, incluyendo mejoras y una estructura adicional. La planta baja se reutilizaría para almacenamiento, espacio de operaciones y salas de control eléctrico, con una barandilla inclinada para las cabinas de las gondolas y los espacios para empleados. La planta superior contaría con terminales ampliadas, espacio interior para hacer colas y una zona de plaza expuesta en la azotea del edificio de almacenamiento de las gondolas, que reemplazaría un espacio cubierto previamente planificado. Se enfatizó que la opción de la plaza a nivel del suelo evita obstruir las vistas, y se debatió la posibilidad de una plataforma de observación o una



zona de restauración en un segundo piso. También se aclaró que los gráficos presentados son conceptuales y no planos arquitectónicos.

Instalación de Mantenimiento Subterráneo Parcial

El grupo debatió la idea de una instalación de mantenimiento subterránea parcial para la estación de San Sofía, la cual se recomendó a la dirección. La diferencia de costo entre las opciones subterránea y superficial fue menor de lo previsto inicialmente, estimándose un aumento del 10-15% para la opción subterránea. Se recomendó proporcionar información de costos más detallada para facilitar la toma de decisiones, ya que el grupo había mostrado previamente su preferencia por la opción subterránea para reducir el impacto visual y potencialmente crear espacio adicional en la plaza pública.

Avance del Diseño y Actualizaciones del Proceso

El grupo debatió la posibilidad de avanzar con una opción preferida para un diseño conceptual, que se presentará a la dirección la próxima semana. También estableció un nuevo proceso para comentarios sobre el proyecto, donde los miembros del subcomité pueden compartir ideas con el equipo de gestión del proyecto para su revisión.

Debate sobre la Consolidación de las Instalaciones de Mantenimiento

El grupo debatió la posibilidad de eliminar una instalación de mantenimiento en Market Station y consolidar las operaciones en San Sophia. El equipo del proyecto explicó que, si bien existen soluciones de ingeniería, es probable que dichos cambios no generen ahorros de costos debido a los mayores costos de construcción en San Sophia en comparación con Market Station. El debate concluyó con un consenso general de que los cambios propuestos no se alinearían con la visión de diseño prevista para Mountain Village.

Preocupaciones sobre la Financiación del Proyecto del Sistema de Gondolas

El equipo planteó la preocupación de que la FTA pueda tratar el sistema de gondolas como dos proyectos separados debido a la separación entre las estaciones en la plaza del pueblo, lo que podría afectar la financiación del programa de capacidad básica. El equipo del proyecto explicó que están trabajando para aclarar con la FTA que el sistema debe



considerarse un sistema continuo. El equipo acordó continuar monitoreando este asunto y explorar opciones, incluida la posibilidad de

Punto 5: Avance de la reunión del Comité de Liderazgo

Se presentó la agenda de la próxima reunión del Comité de Liderazgo, que incluyó actualizaciones sobre el desarrollo del proyecto, la planificación de terminales y la planificación estacionaria de la jurisdicción local, con el objetivo de avanzar los proyectos en una etapa de diseño del 20%. El grupo acordó optimizar las presentaciones y dedicar tiempo suficiente al control de calidad, en particular a la actualización de la visita técnica.

Punto 6: Nuevos asuntos / Otros asuntos : No hay asuntos nuevos ni otros asuntos.

Punto 7: Comentario público :No hay comentarios públicos.

Punto 8: La reunión se levantó a las 16:32 horas.